

Взыскание убытков с Директора



Для кого (для каких случаев): Организация платила за чужую Firmу. Виноват Директор

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 2 443 362 рубля. С бывшего Директора

Схема ситуации: Организация продала свою недвижимость одной Firmе. Продать-то продала, но после продажи почему-то ещё почти 1 год и 4 месяца Организация оплачивала электроснабжение этих уже чужих объектов недвижимости. Как же так можно? Платить столько времени за чужую Firmу и не заметить! Злые языки поговаривали, что это всё от того, что Директор Организации был одновременно и Учредителем той самой Firmы. Но мало ли чего не наговорят на успешного человека.

После смены Директора Организации, новое руководство увидело, что почти два с половиной миллиона ушли на оплату электроэнергии за чужую Firmу. Организация подала на Firmу в суд, требуя вернуть незаконное обогащение. Суд рассмотрел дело и решил, что Firma виновата: 1 год и 4 месяца «кушала» бесплатно электроэнергию. За чужой счёт. Придётся чужой счёт оплатить. Судом был выдан исполнительный лист. Судебные приставы пришли к Firmе за получением долга. Пришли, потоптались и ушли ни с чем. К этому моменту у Firmы на руках уже ничего не было – ни имущества, ни денег.

Организация поняла, что бывший Директор её «использовал». Организация решила взыскать эти почти два с половиной миллиона рублей за электроэнергию с бывшего Директора.

Поняв, что дело «пахнет керосином» бывший Директор стал «петлять», «крутить» и «переводить стрелки». Бывший Директор стал утверждать, что он здесь вовсе ни при чем. А «при всех делах» был один из Учредителей занимавший должность директора по связям с общественностью. Впоследствии этот Учредитель даже стал единоличным владельцем Организации. Так вот, ещё до назначения бывшего Директора на должность тому самому Учредителю была выдана доверенность. Эта бумага наделяла Учредителя, в том числе, правом заключать договоры энергоснабжения, подписывать финансовые документы. Именно этот Учредитель передавал в электросети показания счетчиков. Стало быть, именно этот Учредитель и должен был сообщить в электросетевую контору, что недвижимость продана и Организация больше не платит по ней за электричество. Но не сообщил!

И вообще! По утверждению бывшего Директора этот Учредитель был реальным руководителем Организации, таким «серым кардиналом», который всем командует. Подтверждение тому – гражданское дело, рассмотренное ранее городским судом, который установил, что Учредитель осуществляет распорядительные действия в отношении Организации. Попросту Учредитель был лицом, контролирующим Организацию, а значит этот Учредитель и должен быть за все в ответе.

Но суд этим доводам не внял, посчитал их недостаточными для отнесения ущерба на Учредителя с доверенностью. Суд открыл устав и приказ о назначении бывшего Директора, из которых следовало, что тот приступает к исполнению обязанностей с правом подписи на финансовых документах и принимает обязанности по ведению бухгалтерского учета. Суд сделал вывод, что уведомить электросети должен был именно бывший Директор, а не кто-либо другой. Поэтому ущерб Организации нанесен неразумным бездействием бывшего Директора, ему и возмещать 2 443 362 рубля.

Выводы и возможные проблемы: За своевременное изменение договоров отвечает Директор. Даже если он за этим не следит, а только числится Директором на бумаге, то он всё равно ответит за чужие промахи.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание убытков с директора».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
Постановление Арбитражного Суда ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 08.07.2019 N
Ф04-1858/2019 ПО ДЕЛУ N А75-11674/2018

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно